

## 一、緣起

校園流浪動物以及其衍生的問題應該如何處理，這幾乎是台灣每一所大學都會面臨到的課題。流浪動物數量眾多已經是台灣長年來的社會問題，又因為大學校園多為開放式，再加上環境適合躲藏以及食物來源充足等等因素，流浪貓狗進入校園並且盤踞不去，是非常普遍的情形。

而不例外的，本校多年來也一直為校園流浪動物的問題所苦。為了環境衛生及學生安全等因素考量，過去本校一般都採取捕捉後送往公立收容所的做法。只是由於外在環境的流浪動物數量過多，往往抓走了舊的動物、新的隨後進入，耗費許多人力物力，校園中卻依然充斥流浪貓狗，問題並沒有真正被解決。除此之外，由於被捕捉後的動物在公立收容所幾乎逃不過被安樂死的結果，不但和近年逐漸受重視的動物保護以及尊重生命的觀念相違背，還會引起許多同學向校方反彈甚至抗爭，讓事情變得更加棘手。

由此看來，校園流浪動物的存在，讓本校陷入了兩難的困境：不捕捉流浪動物，擔心校園環境因而大亂；捕捉流浪動物，除了要設法迴避同學的指責以及背負不尊重生命的惡名，進進出出的流浪動物更是讓負責捕捉的單位疲於奔命且徒勞無功。

有鑒於此，本校總務處事務組於九十五學年度下學期開始，與中華民國關懷生命協會以及台灣大學關懷生命社合作，在校園試行「TNR」的做法，以期能更有效率的解決流浪動物問題。TNR 是目前唯一經過證實能有效控制流浪動物數量的方式，它是 Trap 捕捉、Neuter 絕育、Return 放回的縮寫，其基本原則為將流浪動物絕育後放回原地。絕育後的動物不再藉由繁殖而大量增加數量，也不會因為發情產子等情況而過分擾人，再加上狗貓的地域性，環境中既有的流浪動物可防止更多的動物進入校園，達到有效控制流浪動物的數量。另外，針對其中少數行為不適校園的犬隻(例如會咬人、追車等等)，仍會將之移走，以維持校園的安寧。(TNR 更詳細的作法及優點詳述於後)

本校改以「TNR」取代以往「一律捕捉流浪動物」的方式，如今已近兩年，校園未見亂象，流浪動物的數量及狀況也漸趨穩定，可見 TNR 的施行頗有成效。現於本校總務處事務組網頁上，公布此「台灣大學校園流浪動物管理做法」，除了有助本校教職員生了解，也希望能嘉惠遇到同樣問題的學校。

## 二、 現行管理方式概述

TNR 是 Trap(捕捉)、Neuter(絕育)、Return(放回)的縮寫。

基本原則是：設法捕捉流浪動物(T)，然後將其絕育(N)，接著將適合留在校園的貓狗放回原地生存(R)，不適合留在校園的貓狗則設法解決其造成的問題。

※實際作法分點敘述於下：

1. 針對校內成犬成貓，不論公母皆進行全面絕育、注射狂犬病疫苗、剪耳做標記。絕育後基本上放回原地生存，且繼續餵食及觀察其在校園的生活情況。提供食物是防止流浪動物因為飢餓而擾人，持續的觀察則可確保牠們沒有過分干擾教職員及學生。另外，較親近人的貓狗除了每日餵食外，更會定期給予基礎預防醫療及一般疾病的治療，例如每月體內外寄生蟲之預防、預防針等等。(狂犬病雖已在台灣絕跡多年，但是本做法還是配合政府廣泛施打狂犬病疫苗的政策)
2. 如果被義工觀察到或者有他人通報有犬貓造成困擾，經實際調查和評估後，會針對不同的問題視情況做出即時之因應。改善的方法有非常多種，以下列出幾種本校使用過的解決方式：

(以下方法主要用於狗，因為貓一般和人保持距離且體型較小，很少造成困擾)

### (1)施行絕育及磨牙手術

母狗絕育可解決發情時公狗聚集造成的煩惱，公狗絕育則可減少其攻擊性和地域性。磨去犬齒之後的狗，不但無法咬傷人，也可以降低其攻擊性。公母貓的絕育，則可解決其發情時擾人的叫聲及進入人類生活空間的問題。磨牙手術不適合使用於貓。

### (2)改變餵食方式

增加餵食量可以避免動物因為飢餓而擾人，例如向人乞食或翻找垃圾桶。改變餵食地點則可使動物改出沒在比較不干擾人類的地方。公告請同學及民眾不要隨地餵食或者餵食後要清理乾淨，則可以避免製造髒亂。

### (3)將狗換到新的地點生活／送至私人狗場／送養

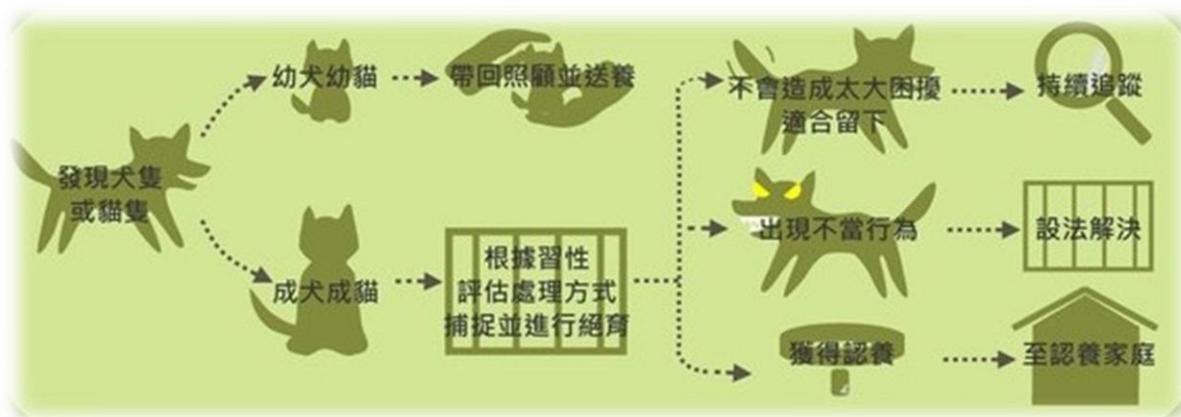
沒有其他方法可改善這隻動物造成的問題時，就以移至他處的方式解決。不過基本上這是在無其他方法可行下的最後作法，因為資源有限、送養不易，而且這樣的抉擇會使該地 TNR 進度歸零

3. 如果校園內出現幼犬幼貓，因為被認養機會很大，因此一律帶回去照顧並送養。

4. 校園中適合送養或者沒有能力生活於校園的流浪成犬成貓，也持續由網路以及四處詢問的方式，幫他們尋找被認養的機會。

下面為一簡化的流程圖可以更清楚的呈現我們處理流浪動物的方式。

### ※TNR 處理流程示意圖



### 三、現行管理方式之優勢

乍聞「TNR」，免不了有此質疑：一般認為理想的校園不該有流浪動物存在，怎麼還會訂一套做法與之共存？其實「TNR」是很合理的解決流浪動物問題的方式，在此先以狗為例，比較「TNR」以及「一律捕捉送走」分別創造怎樣的校園，兩者優劣立辨。

首先，「一律捕捉送走」創造出的校園如下：本校曾施行長達十幾年的「一律捕捉送走」的做法，委託捕犬隊巡邏校園捕犬，以及在接獲通報時前往通報地點捕犬。這些做法雖然能在捉走犬隻的當下減低流浪狗的數量，但是要做到校內空無一狗、或者長期減低校園流浪狗數量，則鞭長莫及。其中最主要的原因是，以台灣流浪狗為數眾多的現況，無論捕走多少狗，校外永遠有更多的狗可以再進入校園，佔據被抓走的狗的地盤。因此，即使進行一次大規模的校園犬隻淨空，也只能維持短期的無狗狀態，更何況有些流浪犬極難捕捉，連單次的犬隻淨空都不可能達成。於是，如果使用「一律捕捉送走」的方式，結果是校園中會有來來去去的不同的流浪狗，我們不清楚他們的習性及行為，人的生活也沒有獲得保障。校園中維持的，是一個流動而未知的狗群體。而且，如果停留在校園的狗恰好發情或者產子，還會出現公狗群聚打鬥、母犬護子而增加攻擊性等狀況，加倍干擾校園平靜。

再者，捕犬隊只負責隨機巡邏捕犬，以及前往通報地點捕犬，對於校園何處有哪些犬隻固定出沒卻一無所知。若有流浪狗影響人的事件發生時，在事後前往現場的捕犬行動，並不保證會抓到肇事的犬隻。這些事件，小至吠叫破壞安寧、大至追車咬人，捕犬隊都不易在第一時間避免問題再現，對人的保障因而有限。

而「TNR」創造出的校園則如下：由於「TNR」全面將狗絕育，除了免去犬隻發情產子而對人造成的加倍困擾，校內的狗也不會再繁殖。因此唯一增加校園流浪狗數量的方式，就是有新狗進入。而基於狗守護地盤的習性，校園中既有的狗，可以防止過多的狗繼續進入，如此可達到數量控制的效果。學校雖然還是有流浪狗的存在，但都會安排絕育（同時注射狂犬病疫苗）和接受持續觀察，甚至某些犬隻在評估後還磨平牙齒以防萬一。若有發現任何犬隻出現不適合留在校園的行為，則會將之帶離校園，以維護校內生活品質。因此，使用「TNR」的方式，校園會維持一個穩定而已知的狗群體。

「TNR」雖然無法保證校園中永遠不會有任何狗干擾人的事件發生，可是隨著「TNR」執行時間越長，狗群體越趨穩定，事件發生的機率也可望降低。即使有事件發生時，由於此做法持續掌握校內流浪動物狀況，TNR執行單位可快速確知肇事的狗為何，並在第一時間進行處理。

雖然兩種方法都無法使校園中不存在任何流浪狗，但是「一律捕捉送走」造成的是「流動而未知」的狗群體，「TNR」則是「穩定而已知」的狗群體。「TNR」雖然仍讓校園中存在著流浪狗，但是大家面對的是已經受到管理監控的狗群，少了疑慮而多了安心。

另外，TNR 解決流浪貓問題的道理也是大同小異。TNR 是控制貓隻數量的最有效方式，早已在許多國家成功施行，不少國際承認的論文及相關資料中也可找到佐證。雖然貓通常不靠近人也不會攻擊人，所以一般人可能不介意生活環境中的流浪貓是否有受到管理，不過 TNR 之於貓還有一個很大的好處，就是可以免除貓在發情時的擾人叫聲——這也常常是流浪貓給附近居民帶來的最大困擾。

最後，還有一個不得不提的重要原因，讓「TNR」勝過「一律捕捉送走」的做法：TNR 是一個尊重生命的處理方式。捕犬隊的捕犬動作經常粗暴，犬貓被捕後也往往失去生命，除了引起師生及社會大眾的不良觀感之外，以這樣的做法對待被人類遺棄在先的動物，也並非一所教育學府應有的風範，更遑論此做法並不能真正有效的解決問題。反觀 TNR 所代表尊重生命的精神，不是過分偏激的動保思想，也不要求教職員生為此犧牲生活品質，TNR 只是在追求一個理性平和的雙贏局面，由 TNR 執行單位維持校園不受流浪動物所亂，同時又將對動物的傷害減到最低。

此兩種做法截然不同的中心思想，更決定了執行者的來源以及其迥異的態度。TNR 可以招募到有志於動物保護的人擔任執行者，為了有立場幫流浪動物謀福利，這些人會積極作為以使校園環境及生活品質保持良好。而且由於 TNR 做法立意良善，在實際作業上也容易獲得各種人士協助甚至擔任志工。但是「一律捕捉送走」的做法，卻只能以僱用人力的方式執行。目前「一律捕捉送走」之執行者，其僅僅處理通報事件或者積累捕犬業績，卻不若 TNR 執行者一樣重視並且積極掌握整個校園的狀況。而執行者的態度絕對會影響整套做法的成敗，因此這項差異也是 TNR 不可忽視的優勢之一。

### ※總結「一律捕捉送走」及「TNR」之優劣比較

	一律捕捉送走	TNR
環境中流浪動物群體	流動而未知的群體	穩定而已知的群體
流浪動物引起的安全問題	隨時會出現新狗，在捕捉新狗前，環境中有狀況未知的狗，且未注射狂犬病疫苗。	TNR 完成度夠高時，環境中的貓狗都已受到篩選及管理，且注射狂犬病疫苗，有些甚至還磨平牙齒。
流浪動物發情引起的問題	可能出現新的未絕育且發情中的狗/貓，引來公狗/貓群集混戰。貓發情的叫聲也十分擾人。	TNR 完成度夠高時，環境中的貓狗幾乎皆絕育，不再有發情問題。
流浪動物懷孕產子引起的問題	可能有新出現的未絕育的貓狗產子，不但增加流浪動物數量，護子心切的母狗也危險性較高。	TNR 完成度夠高時，環境中的貓狗幾乎皆已絕育，不會再生產。
發生狗干擾人的事件 (例如:追人、追車、咬人) 之事後處理	無法確知肇事的狗為何，只能前往事發地點隨機捕捉，且效率較低。	可確知肇事的狗為何，並且能在最短時間內將該狗帶離校園。
尊重生命	撲殺許多流浪動物，不尊重生命且無法有效解決問題。	不需要撲殺任何流浪動物，尊重生命且有效解決問題。
執行者態度	雇員身分，有執行指派工作即可，不需重視整個校園環境。	執行者為有志於動物保護的人，為了有立場幫動物謀福利，很重視校園環境及生活品質。

## 四、現行管理方式之細節——TNR 在台大

### (一)TNR 執行單位以及人力來源

目前台大校園流浪動物管理的主要實際作業者為台灣大學關懷生命社，該社並將執行狀況每月向總務處事務組呈報，由總務處事務組給予督促以及指導。

實際執行的全部人力來源如下：

- 台灣大學關懷生命社社員。為核心執行者，組織統籌所有事務，以及規劃決定 TNR 工作的推展。是大部分工作的實際執行者。
- 台灣大學總務處事務組聘請之工讀生。作為協助支援關懷生命社的人力來源，主要工作為維護 TNR 中途站以及協助捕捉動物。
- 台大校內及周邊既有的在地動物保護志工。協助餵食工作、觀察流浪動物出沒情況及習性，以及協助捕捉。
- 民間動物保護團體志工。協助動物醫療、絕育、運送、捕捉，以及各方面的經驗指導。
- 其他關注流浪動物的師生職員或校外人士。提供各式各樣的協助，協助內容視情況而定，

## (二)經費場地

- 由台大校方提供 TNR 中途站之場地，以暫時收容等待絕育手術的動物、送養中的動物、傷病休養中的動物，以及不適合校園之犬隻在妥當安置前的繫留場所。
- 由台大校方提供大部分之經費支出。惟絕育手術以及部分醫療等支出，由民間動保團體提供。
- 若有校內或校外人士捐款，將做為因不適校園而被送往私人收容所安養之犬隻的生活費用，或者急難救助的傷病動物之醫療經費。

## (三)犬貓標記及公告

- 被絕育並放回原地的犬貓，會以剪去耳朵一角的方式做為標記，公貓公狗剪左耳，母貓母狗剪右耳。標記的目的是防止重複捕捉已絕育的動物，以及供大眾識別該動物已經過處理。惟部分由在地動保志工在多年前已絕育的動物，或者極有可能被送養進入家庭的動物，會不予剪耳。
- 每個月於總務處事務組網頁公告當月校內及周邊狗清單。貓的部分則僅公告當月捕捉及絕育清單。

## (四)校內宣導

目前以下列管道對校內教職員生宣導本做法：

- 於總務處事務組網頁公告本做法，以及每月公告「台大校內及周邊狗名單」、「台大校內及周邊狗 TNR 工作紀錄」、「台大校內及周邊貓 TNR 工作紀錄」。
- 每學期初發送電子郵件至全校教職員生信箱告知。
- 每學期初發送公文至各系所單位告知。
- 每學年初於新生手冊內告知。
- 由台大關懷生命社協同台大學生會共同於 bbs 上宣傳。
- 由台大關懷生命社辦理各種宣傳活動，例如：懷生週、杜鵑花節攤位、社團聯展攤位。
- 針對已有流浪動物固定出沒的系所單位，由台大關懷生命社社員當面說明，以加強效果。

## (五)通報系統

「通報」在此主要指通報流浪動物干擾人的事件，但是部分也包含觀察到新進動物的通報。

各類的通報，最後都會交由台大關懷生命社統籌處理，處理之後再向台大校方以及通報者回報狀況。每學期初，由台大關懷生命社提供總務處事務組以及校警隊該學期負責社員群的連絡電話，以方便將各類通報即時傳遞。

目前常接獲通報的管道如下：

- 通報總務處事務組。

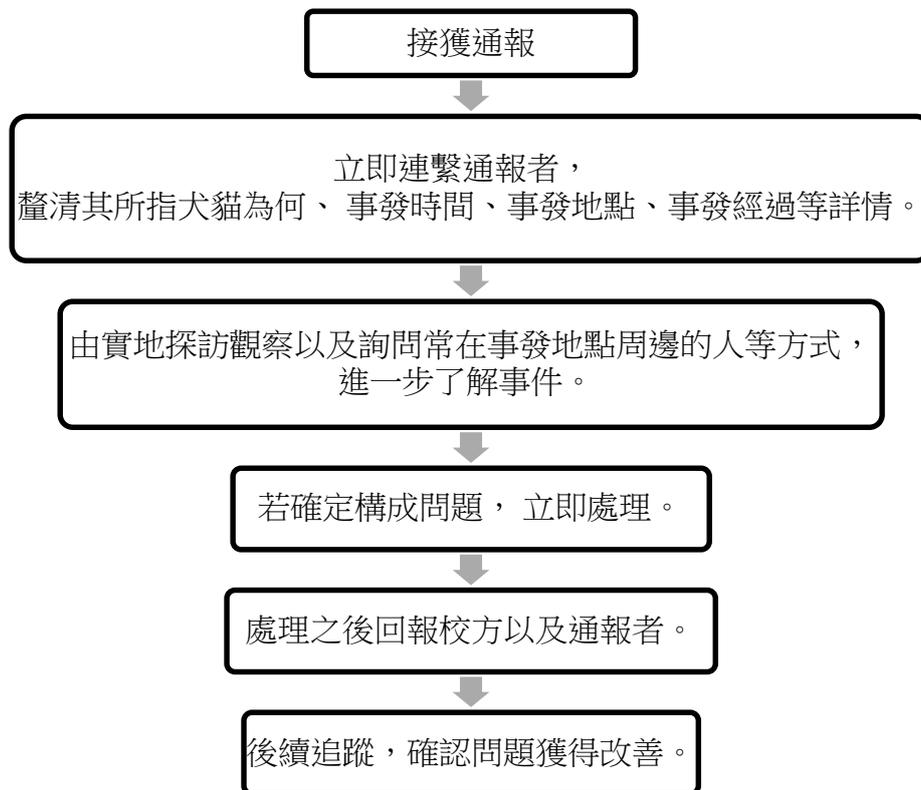
- 通報台灣大學駐校校警隊。
- 網路投書校務建言。
- 於 ptt 上反映。台大板、各宿舍板以及總務處板為常用板面。
- 直接透過網路或者電話連絡台大關懷生命社。

#### (六)流浪動物擾人事件處理

流浪動物擾人事件，泛指任何流浪動物之行為過分干擾到其所在地點的大多數人的生活之情事。例如翻咬垃圾廚餘、叫聲持續不斷、追逐人車以及咬人等情況。

這些事件，會透過接獲通報和台大關懷生命社觀察這兩種管道被發現。

若接獲通報，處理流程如下：



若是由台大關懷生命社觀察發現，則會直接設法處理問題，同時並將該問題以及解決方式列入每月的「台大校內及周邊狗 TNR 工作紀錄」或「台大校內及周邊貓 TNR 工作紀錄」中，呈報給總務處事務組以及公告於事務組網頁上。